

# Skatteborgerudspil

Styrk borgernes retssikkerhed  
på skatteområdet

Liberal  Alliance

## Sidder du også nogle gange med den fornemmelse, at der ikke gælder de samme regler for dig og systemet?

At samme fejl ikke får samme konsekvens, når det er systemet, der begår den? Eller at det ligefrem er dig, det går ud over, når systemet begår en fejl?

Den slags sager er desværre ikke svære at finde, og der dukker hele tiden nye op.

Borgere, der dobbeltbeskattes og ender med at betale over 100 % i skat. Borgere, der først er ofre for identitetstyveri og dernæst for Skats hammer, selvom de er uskyldige. Du kan også være en af 720.000 danskere, der fik oprettet et pludseligt statslån på grund af Vurderingsstyrelsens egen fejl.<sup>1</sup>

Som helt almindelig borger er du efterladt med alt for dårlige chancer for at vinde en sag mod Skat - Skat vinder nemlig 92 % af alle sager<sup>2</sup>. Og kampen bliver ikke lettere af det enormt komplicerede skattesystem, som de færreste kan forstå til bunds.

Det er kort sagt en kamp mellem David og Goliat.

Uigennemskuelig lovgivning udgør et stort problem for din retssikkerhed. Politikerne har skabt et skattesystem så kompliceret, at Skat ironisk nok selv brugte 5,7 millioner kroner på en kampagne<sup>3</sup> med netop det budskab - at skat er kompliceret.

Desværre ender det alt for ofte med, at det er dig - borgeren - der bøder for de uklare skatteregler. Det er ikke retfærdigt, og det er ikke en retsstat værdig.

Det er allerede Liberal Alliances politik, at skattesystemet skal være så enkelt, at man kan udregne sin skat på bagsiden af en serviet.

Statens vigtigste opgave er at beskytte borgerne og frihedsrettighederne. Ikke at få dem til hver en krone for at maksimere statens budgetter. Alligevel viser skandalesager igen og igen, at systemtænkningen sejrer over sund fornuft og borgernes retssikkerhed.

Retssikkerheden i skattesystemet for den almindelige dansker er simpelthen for ringe.

Det skal vi lave om på nu.

---

1. Hemmelige dokumenter afslører plan til 1,3 milliarder kroner: Derfor får 720.000 boligejere et 'tvangslån' automatisk, DR d. 17. december 2024

2. I retten kommer de fleste til kort mod Skat: »Det kan ingen private borgere matche«, Berlingske 16. juli 2025

3. Skat bruger 5,7 millioner skattekrone på en kampagne om at skat er kompliceret, B.T. d. 22. august 2024



# Liberal Alliance foreslår

## Respekt for borgerne

Når borgerne møder Skat, skal de møde et system, der har grundlæggende respekt for deres liv, tid og penge. Ellers spiller man hazard med borgernes tillid og opbakning til systemet.

En meningsmåling fra 2025 viser, at under halvdelen af danskerne stoler på, at de bliver behandlet ordentligt af skattemyndighederne<sup>4</sup>. Hver femte stoler ikke på, at de vil få ordentlig behandling.

Den manglende tillid er ikke ubegrundet. Medierne bringer løbende sager om borgere, hvis retssikkerhed i mødet med Skat er stærkt kritisabel.

Det kan vi se, når tilfældige borgere og virksomheder udvælges til prøvesager, der sætter deres liv eller forretning på pause, mens de uforskyldt er fanget i et kafkask mareridt.

Eller når praksisser bliver ændret med tilbagevirkende kraft, så lovlydige borgere pludselig ikke længere har den økonomiske situation, de havde disponeret efter.

Eller når borgere bliver beskattet flere gange af de samme penge.

Skat skal grundlæggende ændre sin tilgang, så borgernes retssikkerhed prioriteres først.

Det betyder bl.a. også, at få ryddet op i nogle af de systemer, der ikke fungerer i dag, og at sænke hastværket i lovgivningen, så Skat, borgere og virksomheder kan følge med.

## 1. Skatteborgere skal ikke være statens prøveklude

Staten skal ikke gøre den enkelte borger eller virksomhed til prøveklud. Det er allerede fastslået i Skatteministeriets Retssagsvejledning, at borgerne ikke unødigt skal trækkes gennem retssager, og at afgørelser fra klageinstanser som hovedregel ikke indbringes for domstolene. Vejledningen er imidlertid ikke bindende, og der er ikke gennemsigtighed i, hvordan den anvendes.

Liberal Alliance foreslår, at Skat ikke skal kunne indbringe en afgørelse for domstolene eller anke en dom, når skatteborgeren allerede har fået medhold.

Samtidig skal der laves klare retningslinjer for, hvornår borgere og virksomheder kan risikere at blive gjort til brikker i en prøvesag. I de tilfælde, hvor en prøvesag er nødvendig, skal den udvalgte borger eller virksomhed garanteres fuld godtgørelse – inklusiv dækning af udgifter ved tabt arbejdsfortjeneste og eget tidsforbrug.

Det må aldrig være den enkeltes ansvar at bære de praktiske, retlige eller økonomiske konsekvenser af, at staten ønsker en principiel afklaring.

---

4. Ny meningsmåling: Det mener danskerne om skat, Skattebetalerne d. 3. september 2025

# Alene i kampen mod Skats luner

For de virksomheder, der bliver udvalgt til prøvesager mod Skat, kan konsekvensen være konkurs.

Serieiværksætter Martin Thorborg mistede tilliden til Skat allerede som 23-årig, da hans nystartede butik blev tilfældigt udvalgt til en prøvesag mod Skat<sup>5</sup>.

Prøvesagen handlede om, at Skat ville have afklaret i en retssag om importafgiften på gramfonoplader og cd'er også gjaldt for computerspil på cd-rom. Sagen var altså principiel for alle pladebutikker, men kun Thorborgs butik skulle - modsat de mange konkurrenter - betale prisen. Ifølge Thorborg ville sagen have kostet ham en konkurs, men han blev reddet på målstregen af en lignende prøvesag i den anden ende af landet.

## 2. Ingen dobbelt- eller trippelbeskatning

En række borgere er blevet ramt af dobbelt- eller trippelbeskatning. Skat har nemlig vurderet, at disse borgere, der har fungeret som selvstændige, reelt har været lønmodtagere. Skat beslutter derfor, at der skal betales indkomstskat af den betaling, den selvstændige har fået - oveni, at den selvstændige i forvejen har betalt skat, når vedkommende har udbetalt løn til sig selv, og dermed reelt betaler skat to gange af de samme penge. Betaler man topskat, kan det betyde en samlet skattesats på over 110 %.

Det er selvfølgelig dybt urimeligt. Ingen burde kunne ende i sådan en situation, selv hvis man havde misforstået skattereglerne. Men endnu værre er det, at den enkelte faktisk har meget dårlig mulighed for at vurdere, om man er selvstændig eller lønmodtager - den vurdering er nemlig meget skønsmæssig og beror på en lang række kriterier.

Dobbeltbeskatningen er både et generelt og et specifikt problem. Det specifikke problem handler om en praksis, hvor man går ind og ændrer retroaktivt på en lille del af borgernes dispositioner, men betragter resten som låst.

Hvis betalingen til den selvstændige reelt var løn, kan enhver sige sig selv, at denne ikke ville have puttet pengene ind i sin virksomhed - for så de skal beskattes igen, når de skal ud. Hvis man vil ændre borgerens status til lønmodtager, må man i det mindste tage skridtet fuldt ud og lade pengene gå tilbage på borgerens konto, når denne har betalt sin almindelige skat. Præcis som hos andre lønmodtagere.

Liberal Alliance foreslår, at ingen skal kunne dobbelt- eller trippelbeskattes på denne måde. Huller i lovgivningen, der skaber disse bizarre sager, skal lukkes med tilbagevirkende kraft, så også de borgere, der allerede er blevet ofre for dårlig lovgivning, ikke dobbeltbeskattes.

---

5. Martin Thorborg mener ikke ulighed er den største trussel – »jeg ser Skat som en fuldstændig utilregnelig modpart«, Berlingske d. 25. juli 2026



## Sygeplejerske skulle betale 115 % skat

Stribevis af danskere er havnet i en skatteklekke, som man skulle tro var en scene fra Monty Python. De skal nemlig betale over 100 % i skat og dermed tabe penge på at arbejde.

Det gælder blandt andet en 68-årig sygeplejerske fra Virum, der blev pålagt at betale 115 % i skat <sup>6</sup>. Ifølge beregninger fra hendes advokat, opkrævede Skattestyrelsen cirka 3,8 millioner kroner i skat af to års indkomst på cirka 3,3 millioner kroner.

### Når regeltyranniet sejrer over sund fornuft og samvittighed

I flere år har sygeplejersken fra Virum været selvstændig konsulent med eget selskab, hvor hun arbejder med projektledelse for forskellige medicinalvirksomheder. I 2015 og 2016 arbejdede hun imidlertid kun for én stor kunde, hvilket fik Skattestyrelsen til at vurdere, at der reelt var tale om et lønmodtagerforhold. Sygeplejersken havde allerede betalt selskabsskat og indkomstskat som selvstændig, men blev nu pålagt at betale skat som lønmodtager af de samme penge.

### 8 år med ondt i maven

I otte år har sygeplejersken befundet sig i et limbo, hvor hun ikke har anet, om hun juridisk stod i gæld til halsen. Det påvirker mulighederne for at planlægge sit liv og sin fremtid. Har hun råd til sit hus? Har hun råd til ferie eller skal hele livet lægges om nu?

“Den primære grund til, at jeg stadig arbejder, er, at jeg skal kunne betale dobbeltskatten, hvis jeg taber i landsretten. Jeg er nødt til at spare så mange penge op som muligt,” fortalte hun i Weekendavisen.

I marts blev sygeplejersken frikendt efter otte års sagsbehandling. Men lettelsen og glæden over at kunne se frem til at gå på pension var kort - for Skattestyrelsen har nemlig anket hendes sag.

---

6. En dyr arbejdsdag, Weekendavisen d. 2. juli 2026

### **3. Bagstopper for opkrævningen af skat**

Det skal være et generelt princip, at ingen borgere kan ende i en situation, hvor de betaler flere penge i skat, end de har tjent.

Der har været en række sager, hvor borgere bliver påtvunget en skattegæld på mere end 100 % af deres indtægt, hvilket har altødelæggende konsekvenser for deres liv.

Liberal Alliance foreslår, at oprette en bagstopperordning, som gør det muligt at eftergive skattegæld på mere end 100 % i de tilfælde, hvor skattekravet overstiger den samlede realiserede indkomst.

Ordningen skal være omfattet af relevante værneregler, så der ikke kan spekuleres i fx at investere for penge, man egentlig burde have betalt skat af.

Ordningen kan ikke stå i stedet for reelle løsninger på problemer om ordentlig beskatning i forbindelse med børsnoteringer, beskatning af kryptogevinster eller egentligt dobbelt- eller trippelbeskatning. Men den kan fungere som et supplement og en sikkerhedsventil, så Skat ikke ødelægger borgeres liv.

### **4. Uklare regler skal være skattevæsenets problem - ikke borgernes**

Når reglerne er uklare, bør det ikke være borgernes ansvar at finde hoved og hale i dem. Inden for aftaleretten bruger man i dag koncipistreglen, der betyder, at uklarheder som udgangspunkt må fortolkes til skade for den part, der har formuleret aftalen.

Liberal Alliance foreslår at samme princip skal gælde i skattelovgivningen - når der er uklarhed om reglerne, bør det være Skats ansvar, ikke borgernes.

### **5. Skats fejl må ikke resultere i en ekstraregning**

Når skattemyndighederne laver fejl, er det ikke borgerne, der skal betale prisen.

Ingen skal pålægges renter, gebyrer eller andre økonomiske byrder som følge af myndighedernes fejl, forsinkelser eller mangelfulde kommunikation.

Liberal Alliance foreslår, at alle ekstra økonomiske konsekvenser skal bortfalde, hvis de kommer som følge af fejl begået af Skat. Bortfaldet skal ske automatisk, så borgeren ulejlighes mindst muligt.

Borgerne skal stadig betale det, de skylder, men ikke unødige eller, mildest talt, fjollede ekstraomkostninger.



## Giv borgerne ret til en fair kamp mod systemet

Mødet med skattesystemet er ofte som Davids kamp mod Goliat, hvor David mangler sin slangebøsse.

Det er dyrt at føre en retssag mod Skat. Med en succesrate på blot 8 %<sup>7</sup> afholder det mange fra at gå ind i kampen, selvom de mener, de har en god sag.

Nu vil vi give borgerne den slangebøsse, de har krav på, når de skal kæmpe mod skattesystemets Goliat, så kampen bliver mere fair.

## 6. Rimelige svarfrister

Borgere skal have reel mulighed for at varetage deres interesser i skattesager.

I dag er der en åbenlys ubalance i systemet, hvor skattemyndighederne kan bruge utrolig lang tid på at opbygge og behandle en sag, mens borgeren ofte bliver mødt med en kort svarfrist, der gør det svært at forstå og forberede deres sag. Det svækker borgernes muligheder for at tage til genmæle, og det bidrager til en skævhed i systemet, der svækker borgernes retssikkerhed.

Liberal Alliance foreslår, at svarfrister skal stå i rimeligt forhold til sagens karakter, kompleksitet, omfanget af myndighedernes henvendelse og den tid, skatteforvaltningen selv har brugt på at rejse sagen. I udgangspunktet bør borgeren mindst have samme tid som myndighederne.

## 7. Reelle konsekvenser ved lang sagsbehandling

Det skal have reelle konsekvenser for myndighederne, når en skattesag trækker ud.

Lang sagsbehandlingstid skaber usikkerhed, det slider på privatøkonomien, og kan gøre det svært for den enkelte borger at komme videre, imens det ikke har nogle nævneværdige konsekvenser for skattemyndighederne.

Liberal Alliance foreslår, at der indføres maksimale sagsbehandlingstider i skattesager. Fristerne skal tilpasses de enkelte sagstyper, så sager om f.eks. årsopgørelser bør besvares inden for kort tid, mens sager om svindel og hvidvask godt må have en længere frist.

Fristerne skal kun kunne forlænges, hvis myndighederne kan påpege særlige og dokumenterede omstændigheder relateret til sagens indhold.

Det vil sige, at myndighedernes interne forhold, som mangel på ressourcer eller it-problemer, ikke skal kunne begrunde en forlængelse. Overskrider myndighederne fristen, bør det have konkrete retsvirkninger til borgernes fordel.

Når fristen overskrides, skal forrentningen af skattekravet ophører fra fristens udløb og indtil der træffes afgørelse. Derudover skal skatteborgeren have krav på at få sagen prøvet uden yderligere ventetid.

---

7. I retten kommer de fleste til kort mod Skat: »Det kan ingen private borgere matche«, Berlingske 16. juli 2025

# Gidslet af Skat

Iværksætter Jacob Thorngaard er blevet offer for en bizar form for beskatning, der betyder, at han betaler 110 % i skat. Skattestyrelsen har nemlig opkrævet hele hans indkomst gennem to år samt 1,1 million kroner oveni.

Jacob Thorngaard er langt fra et enestående tilfælde: Skattestyrelsen har gennem mange år opkrævet dobbelt- og endda trippelbeskatning fra en lille gruppe selvstændige erhvervsdrivende.

Det skyldes, at Skat mener, at de selvstændige i enkelte eller flere år har haft så få kunder, at de skal regnes som lønmodtagere. Det har dog ikke fået Skat til at droppe at beskatte dem som selvstændige - nu beskattes de bare dobbelt for begge dele. Udbetaler de selvstændige også udbytte til sig selv fra selskabet, beskattes de samme penge for tredje gang.

## Livet på pause i 4 år og 3 måneder

Indtil videre har Jacob Thorngaard brugt omkring 375.000 kroner på advokater og revisorer og 6.500 kroner på klagegebyrer over afgørelsen. Fra Landsskatteretten fik han en e-mailkvittering, der oplyste om en forventet behandlingstid på op til 51 måneder - altså fire år og tre måneder.

At der går lang tid, påvirker ikke Skat nævneværdigt. Men for den enkelte borger er det en katastrofe. Mens Jacob venter, er hans liv på mange måder sat på pause. Han har været nødsaget til at hæve sin egen pension før tid, optage et millionlån i banken og udskyde sin ellers planlagte pension.

## 8. Skattedomstol

Skat vinder i dag 92% af alle sager<sup>8</sup>. Eksempler peger på, at dommere har dømt til Skats fordel, fordi de ikke var grundigt nok inde i den meget omfattende og komplicerede skattelovgivning. I en konkret sag udtalte dommerne, at de dømte på baggrund af at "det offentlige må formodes at træffe 'mangelfri' afgørelser"<sup>9</sup>.

Det kan ikke nytte noget, at borgerens retssikkerhed afgøres af byretter, der ikke har de fornødne ekspert kompetencer til at træffe afgørelser på et meget kompliceret område, mens staten møder med Kammeradvokaten.

Liberal Alliance foreslår, at skattesager skal samles på færre specialiserede domstole. Optimalt set kan dette gøres ligesom i Sverige, hvor man behandler skattesager hos en særskilt forvaltningsretlig domstol med større specialisering i sager mellem borgere og myndigheder. Liberal Alliance har allerede foreslået en lignende model.

Herhjemme kender vi allerede princippet om en særskilt domstol fra Sø- og Handelsretten, der blev oprettet for at sikre, at komplekse erhvervs-, søfarts- og immaterialretlige sager afgøres af fagfolk frem for almindelige dommere uden den nødvendige specialviden.

8. I retten kommer de fleste til kort mod Skat: »Det kan ingen private borgere matche«, Berlingske 16. juli 2025

9. Skatteministeriet vinder næsten altid. Advokater fraråder kunder at gå i retten med skattesager, Berlingske d. 11. oktober 2021

## Et system med prioriteterne i orden

Der er behov for et opgør med kulturen og prioriteterne i Skat.

En kultur, hvor borgernes retssikkerhed alt for ofte nedprioriteres til fordel for indtægtsmaksimering. Hvor medarbejderne bliver bedt om at følge åbenlyst urimelige regler til punkt og prikke, når bare det er til Skats fordel, frem for at blive bedt om at råbe op og hjælpe med at fikse dårlig og uretfærdig lovgivning, der rammer sagesløse borgere.

Kulturændringen gælder ligeledes på politisk niveau, hvor vi ser, at der bliver gennemført for meget dårlig lovgivning for hurtigt, til belastning for hele skattesystemet og borgernes retssikkerhed.

### 9. Stop hastværk i skattelovgivningen

Knap halvdelen af alle lovforslag på skatteområdet hastes igennem uden at overholde den anbefalede høringstid <sup>10</sup>.

Skattelovgivningen hastes dermed mere end alle andre politiske områder. Hastebehandlingen betyder, at berørte borgere og virksomheder samt eksperter og organisationer får dårligere mulighed for at sætte sig ind i og reagere på ny lovgivning, før den vedtages.

Det resulterer i lovgivning af ringere kvalitet, mindre indflydelse til borgere og virksomheder samt større udgifter til bureaukrati i skattevæsenet for at implementere lovgivningen og håndtere klagesager.

Liberal Alliance foreslår, at høringstider på skatteområdet altid skal overholde anbefalingerne. Overskrides de, skal ministeren komme med skriftlig begrundelse til Folketinget.

### 10. Samvittighedspligt

Ingen politik er perfekt, og sommetider ser vi åbenlyst absurde sager, hvor almindelige borgere kommer gevaldigt i klemme.

Medarbejdere i skattevæsenet ser disse sager først, og derfor skal de have pligt til at bruge deres egen samvittighed og sunde fornuft til at gøre opmærksom på sager, der åbenlyst strider imod de politiske intentioner. Konkret foreslår vi to ting:

Den eksisterende whistleblowerordning i Skatteforvaltningen udvides, så den ikke kun omfatter ulovligheder, men også sager, hvor lovgivningen eller praksis fører til åbenlyst utilsigtede eller urimelige resultater for borgere og virksomheder.

Sagerne skal løftes videre til skatteministeren, når problemet skyldes lovgivningen, og til skatteforvaltningens ledelse, når problemet skyldes praksis.

---

10. Halvdelen af lovforslag om skat har for kort høringsfrist, Skattebetalerne, 27. maj 2026



Skatteministeren skal hvert år redegøre over for Folketinget for antallet og karakteren af indberettede sager under ordningen.

Hvis myndighederne fastholder den tolkning, som medarbejderen har flaget, skal sagen kunne sendes videre til Ombudsmandens skattekontor.

Samvittighedspligten skal skrives ind i de officielle regler for god embedsmandsadfærd for ansatte i staten (Kodex VII).

Medarbejdere i skattevæsenet, og i staten generelt, skal have borgernes bedste for øje. Derfor skal de have pligt til at reagere, når de møder sager, hvor udfaldet åbenlyst strider mod lovgivningens formål, de politiske intentioner eller almen sund fornuft.

## Embedsmandens pligter handler ikke om borgeren

Moderniseringsstyrelsen har udgivet en case-samling<sup>11</sup> for at vise, hvordan embedsmandens 7 pligter skal forstås i forhold til en række konkrete situationer:

- Hvad gør man, hvis man er nået frem til at et udspil vil medføre højest 100 nye arbejdspladser, men ministeren har sagt 1.000 i offentligheden?
- Må man skæve til at en organisation er populær blandt folketingets partier, når man uddeler penge fra en tilskudspulje?
- Og må man egentligt skrive en tale, som ministeren skal holde i sin lokale partiforening?

Det er jo gode, konkrete problemstillinger. Men det er slående, at ikke en eneste af de 25 cases handler om, hvad embedsmanden bør gøre, hvis man har stillet borgeren urimeligt. I fremtiden kunne man jo ønske sig cases som:

- Du er kommet til at beregne og opkræve ejendomsskat fejlagtigt, og nogle borgere har af den grund betalt for lidt og vil egentlig gerne betale forskellen - bør jeg nægte dem det og afkræve dem renter af kravet, når skatten skal betales næste år?
- Jeg har vurderet, at en person var lønmodtager i en periode, imens han fakturerede som selvstændig. Skal jeg opkræve skat af den samme løn to gange for at få rettet op på forholdet?
- Politiet har henvendt sig og berettet om at en personkreds har været udsat for identitetstyveri, og er blevet brugt til at sende store beløb til udlandet. Bør jeg på den baggrund faktisk antage, at personkredsen ikke er ofre for identitetstyveri og at de store beløb er skattepligtig indkomst hos de berørte?

---

11. Cases til syv centrale pligter, Finansministeriet 2015

## 11. Kommission om ejendomsskat

Rigsrevisionen dokumenterede, at staten opkrævede ejendomsskatter på et vurderingsgrundlag, som ikke levede op til lovens forudsætninger tilbage i 2013. Det var en skandale.

Nu har vi brugt milliarder og mere end et årti på at rette op på den situation og resultatet er, at vi stadig bliver nødt til at forlade os på midlertidige vurderinger, som borgeren ikke kan få reel indsigt i.

Systemet er fortsat præget af store fejl, forsinkelser og borgere som stilles i helt urimelige situationer. Og Skat nægter borgerne indblik i, hvordan vurderingen faktisk er fremkommet.

Uden indblik i vurderingsgrundlaget, hvordan skal man så reelt kunne efterprøve og klage over sin vurdering?

Missionen om at få sikker retssikkerhedsmæssig grund under fødderne, er ganske enkelt mislykkedes. Og det værste er næsten, at beskatningen af private boliger burde være den "nemme" del.

Langt sværere er værdisætningen af erhvervsejendomme, andelsboliger mv., hvor der er langt færre handler og dårligere data.

Her har man for nuværende besluttet af vurdere som om det var private beboelsesejendomme og så nedskalere værdien efter nogle kriterier.

En beslutning som ingen forestiller sig giver et retvisende billede af ejendommenes faktiske værdi.

Men der er ikke nogen enkel vej frem. Vi har ikke et godt alternativ til den løbende ejendomsbeskatning baseret på vurderinger. Realisationsbeskatning vil være dyrt, besværligt og medføre en række andre problemer.

Liberal Alliance foreslår, at der nedsættes en kommission, som skal have store frihedsgrader til at foreslå en vej ud af miseren - for alle typer af ejendomme.

Både borgere og virksomheder har krav på retssikkerhed. Der skal lægges vægt på et system, som giver ensartethed og gennemsikuelighed, og som er håndterbart for myndighederne.

## Vanvittige vurderinger svækker tilliden til Skat

Sagerne om bizarre ejendomsvurderinger og krav til ejerne vil næsten ingen ende tage.

Gitta Ravn er en af de danskere, der har fået brev fra Skat om at hun mangler at betale grundskyld - ikke bare for sig selv, men også for sine 13 naboer <sup>12</sup>.

Det bizarre ligger imidlertid ikke så meget i den åbenlyse fejl i Skats system - men i at Gitta da hun gjorde opmærksom på fejlen, i første omgang fik at vide, at hun selv skulle indkræve skatten hos sine 13 naboer.

### 12. En uafhængig retssikkerhedschef med afrapportering til Folketinget

Skatteforvaltningen havde frem til april 2026 en borger- og retssikkerhedschef.

Interessant nok er netop dette område nu nedlagt med henvisning til besparelser i Skatteforvaltningen <sup>13</sup>.

Liberal Alliance mener tværtimod, at netop retssikkerheden i Skat skal prioriteres højere. Derfor foreslår vi at genetablere stillingen i en ny og forbedret udgave.

Hidtil lå funktionen inden for Skat og skulle rapportere inden for samme system, som den skal holde øje med.

Vi foreslår, at retssikkerhedschefen gøres uafhængig af Skatteministeriets koncern, at funktionen får adgang til at rejse sager af egen drift og til at kræve oplysninger, og at den afgiver en årlig beretning direkte til Folketingets Skatteudvalg med anbefalinger, som ministeren skal forholde sig til.

Vi har allerede gode erfaringer fra andre lande, der har en tilsvarende funktion med selvstændig afrapportering til lovgiver, som viser at den løbende og offentlige afrapportering betyder mere end de enkelte sager.

---

12. Nu 'trues' Gitta Ravn med gældsinddrivelse for 13 naboers skat: 'Det er skræmmende', DR d. 18. september 2024

13. Skatteforvaltningens Borger- og Retssikkerhedschef nedlægges, Skattestyrelsen d. 30. januar 2026



## Skyldig indtil medierne fører din sag

I 'Operation X'-programmet 'Flået af Skat', afdækkede TV2 at Skattestyrelsen i årevis har opkrævet millioner af kroner fra uskyldige borgere<sup>14</sup>.

Ifølge politiet var borgerne ofre for identitetstyveri og blev uden at vide det udnyttet til at begå hvidvask. På trods af at politiet gentagne gange har gjort Skattestyrelsen opmærksom på at borgerne var uskyldige, fortsatte Skat med at opkræve.

Først da programmet blev bragt på TV2, indrømmede Skattestyrelsen fejlen og stoppede opkrævningerne.

Samme oplevelse har iværksætter Jacob Thorngaard været ude for i sin sag om dobbeltopkrævning fra Skat. Først da hans historie blev bragt i Weekendavisen 10. juni 2026, trængte han igennem til politikerne.

“Det er en katastrofe, at medierne er den eneste vej til at komme igennem til politikerne. Det er det eneste, der virker. Det må jeg bare konstatere, men det er forfærdeligt, at det skal være sådan,” siger Jacob Thorngaard til Berlingske<sup>15</sup>.

---

14. Skattestyrelsen har i årevis krævet millioner fra uskyldige ofre, TV2 d. 10. juni 2026.

15. Efter forgæves kamp med Skat om trækprocent på 110 gik han i medierne. »Det er det eneste, der virker. Det er forfærdeligt, at det skal være sådan«, Berlingske d. 12. august 2026



Liberal (LA) Alliance